



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 12.05.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001964	Caritas Olomouc

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Vymezený problém popisovaný jako to, že formálně správná praxe koordinace krajské sítě sociálních služeb nereflektuje potřeby obyvatel kraje, je srozumitelný, věrohodný a závažný. Žadatel má relativně dobrý intuitivní vhled do situace, v žádosti však chybí hlubší prozkoumání problému. Žadatel při osobní účasti dokázal řadu příčin problému barvitě popsat. Žadatel jako CS vymezil poskytovatele soc. služeb a orgány územní samosprávy. CS není kvantifikovaná, její potřeby jsou popsány relativně povrchně, a především v projektu chybí, přes určité deklarace, samotná cílová skupina uživatelů soc. služeb. Při osobní účasti však žadatel o důležitosti uživatelů dobře přemýšlel a vysvětlil některé paralelní aktivity v této oblasti. HK by přesto uvítala lepší informace o tom, proč je systém nastaven tak, jak nastaven je a jak nastavení systému působí na aktéry tím způsobem, že to způsobuje popisovaný problém. Problém samotný přitom není ojedinělý, má mnoho společných atributů s řadou dalších problémů financování veřejných služeb pomocí zakázek či dotací. Dobrý vhled k tématu ze systémového pohledu a možností řešení přináší například (Knight et al. 2017; Lowe a Plimmer 2019; Brogan et al. 2021), pro stručný úvod se hodí např. kapitola 17 „Funding and Commissioning in Complexity“ z poslední odkazované publikace. HK zde doporučuje k těmto zdrojům přihlédnout. V popisovaném problému zatím chybí žadateli hlubší úvahy o tom, jak stávající systém podporuje spíše konkurenci mezi poskytovateli než jejich spolupráci, zatímco právě jen spolupráce aktérů kolem potřebného občana je cestou k naplnění jeho potřeb. HK doporučuje se v rámci projektu věnovat i možnostem toto popsat a alespoň částečně změnit.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

#### 2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
----------------	---------------------



<b>Popis</b>	<p>Celkový účel projektu je z žádosti zřejmý. Na úrovni cílů projektu je žádost jasná, cíle odpovídají charakteru projektu, i když je jejich zformulování v žádosti velmi obecné. I charakteristika výstupů a klíčových aktivit je velmi vágní, žadatel nedeklaruje jasnou představu o tom, co má být výstupem (nad rámec obecného sdělení, že "analýza potřeb" a "prototyp řešení"), klíčové aktivity jsou rozlišeny (a stručně popsány) pouze dvě, což žadateli znemožňuje efektivně rozlišit souslednost a provázanost dílčích činností, resp. činností s výstupy.</p> <p>Vize popsaná v KPZ postrádá některé vlastnosti dobré vize (obtěžně by ji bylo možné využít motivačně) a příliš neakcentuje situaci konečné cílové skupiny uživatelů soc. služeb. Podobně, přestože žadatel cítí potřebu větší spolupráce aktérů a koprodukcce politiky sociálních služeb, navrhovaný směr řešení je málo ukotven do empirie poskytování sociálních služeb – HK je na základě odkazovaných zdrojů přesvědčena, že aktéři ve své spolupráci musejí především v učícím se procesu reflektovat co se v konkrétních případech děje na rozhraní poskytovatel služby / uživatel služby a jak je toto ovlivňováno nastavením systému. Tyto prvky řešení však v cílech projektu a jeho aktivitách nejsou dostatečně výrazné. HK se také domnívá, že pro skutečnou změnu by bylo vhodné se soustředit na to, aby systém financování sociálních služeb podporoval spolupráci, a nikoliv konkurenci, mezi poskytovateli sociálních služeb a pobízel k učení se v rámci systému.</p> <p>Při osobní účasti však žadatel velmi důvěryhodně dosvědčil velmi konkrétní přemýšlení o cílech, vizích projektu a svou odbornou erudici ve zkoumané oblasti. Informace, které žadatel sdílel při osobní účasti výrazně přesahuje informace a podklady uváděné v žádosti a prokazují, že se žadatel vydal správným směrem.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

### **3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST**

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	Výše rozpočtu formálně odpovídá ambici předloženého projektu a jeho aktivitám a respektuje limity jednotkových cen. Rozpočet však nepůsobí příliš promyšleně, zahrnuje v podstatě jenom pozici manažera a 4 expertů, všichni na 0,3 úvazku se sazbou těsně pod horní hladinou doporučených škál. Slabinou rozpočtu rovněž je, že není patrné, že by žadatel měl schopnost mobilizovat pro řešení projektu i jiné zdroje.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

### **4. PROVEDITELNOST**



<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
<b>Popis</b>	V žádosti je velmi sympatická věrohodná a dobrá spolupráce mezi školou a krajem, stejně jako potřeba zapojení dalších aktérů, zejména obcí. Je zjevné, že žadatel chce projekt realizovat především s cílem poskytovat lepší sociální služby v OK, byť je zarážející, jak malou roli mají v projektu samotní uživatelé soc. služeb. Nicméně při osobní účasti na HK žadatel upřesnil způsob zapojení uživatelů služeb do aktivit projektu. HK souhlasí s potřebou schopnosti lepší komunikace a větší koprodukce systému sociálních služeb, jak však již uvedla výše, považuje za nutné, aby se všichni potřební aktéři společně učili na základě hlubokého vhledu do toho, co přesně se odehrává na rozhraní poskytovatel služby / uživatel služby. I když tato konfrontace s empirií projektu chybí, během osobní účasti žadatel prokázal obeznamenost s empirickými i datovými zdroji. Inspirací může být např. (Lowe et al. 2022; Smith 2019).
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	Žadatel deklaruje tým s dobrým odborným zázemím a se zkušenostmi. Nesporným pozitivem projektu je také dobré ukotvení na úrovni krajského úřadu, díky čemuž má možnost reálně dosáhnout zásadní institucionální změny na úrovni samospráv. Zástupci žadatele až při osobní účasti prokázali napojení na dosavadní stav poznání, čemuž odpovídají výtky u dalších kritérií. HK vnímá přístup k řešení popsany v žádosti jako příliš polovičatý, vystupující jen nevýznamně ze zaběhlých kolejí, při osobní účasti však žadatel prokázal, že dokáže uvažovat dále, než popsal v žádosti, a kráčí správným směrem.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	<p>Hodnoticí komisi je předložený projekt v mnohém sympatický. Věnuje se dlouhodobému problému obtížného nastavování sítě sociálních služeb a demonstruje dobrou spolupráci mezi školou a krajem i uvědomění potřeby zapojení dalších aktérů (např. obcí). Bezesporu správná je i orientace na potřeby uživatelů sociálních služeb. Samotná předložená žádost má řadu slabin, které však zástupci žadatele při osobní účasti dokázali ve velké míře vysvětlit a obhájit. HK po zvážení silných a slabých stránek projektu doporučuje projekt k podpoře, avšak silně doporučuje věnovat důraz následujícím dvěma oblastem, ve kterých může shledat vhodným prohloubit svůj vhled do problematiky (např. s využitím odkazovaných zdrojů):</p> <p>1. Žadatel spolu s partnerem zatím neshledávají příliš důležité, že systém financování sociálních služeb musí podporovat spolupráci, a nikoliv konkurenci mezi poskytovateli sociálních služeb a musí pobízet k učení se v rámci systému. Bez tohoto uvědomění a</p>



	<p>pokusu o změnu je jen malá šance, že by se podařilo odstranit hlubší systémové příčiny problému nevhodné podoby sítě soc. Služeb. Odkazovaná literatura by žadateli v tomto ohledu mohla žadateli pomoci.</p> <p>2. Přestože žadatel cítí potřebu větší spolupráce aktérů a koprodukce politiky sociálních služeb, navrhovaný směr řešení je málo ukotven do empirie poskytování sociálních služeb – HK je přesvědčena, že aktéři ve své spolupráci musejí především v učícím se procesu reflektovat, co se v konkrétních případech děje na rozhraní poskytovatel služby / uživatel služby a jak je toto ovlivňováno nastavením systému. Žadatel se k této myšlence jasně přihlásil, avšak poukazoval na limity možností v rámci daného projektu. HK však alespoň elementární propojení s terénem vidí jako velmi potřebné.</p> <p>Odkazovaná literatura:</p> <p>BROGAN, Andy, Gabriel EICHSTELLER, Melissa HAWKINS, Hannah HESSELGREAVES, Bridget NURRE JENNIONS, Toby LOWE, Dawn PLIMMER, Vita TERRY a Guy WILLIAMS, 2021. <i>Human Learning Systems: Public Service for the Real World</i> [online]. ISBN: 978-1-9161315-2-1. Dostupné z: <a href="https://realworld.report/">https://realworld.report/</a></p> <p>KNIGHT, Annabel Davidson, Toby LOWE, Marion BROSSARD a Julie WILSON, 2017. <i>A Whole New World: Funding and Commissioning in Complexity</i> [online]. London: Collaborate and Newcastle University [vid. 2020-10-13]. Dostupné z: <a href="https://www.humanlearning.systems/uploads/A%20Whole%20New%20World%20Funding%20and%20Commissioning%20in%20Complexity.pdf">https://www.humanlearning.systems/uploads/A%20Whole%20New%20World%20Funding%20and%20Commissioning%20in%20Complexity.pdf</a></p> <p>LOWE, Toby, Chandrima PADMANABHAN, Des MCCART, Karen MCNEILL, Andy BROGAN a Mark SMITH, 2022. <i>Human Learning Systems: A practical guide for the curious</i> [online]. Full Version 1.1. B.m.: Centre for Public Impact, Healthcare Improvement Scotland, Iriss [vid. 2022-10-04]. Dostupné z: <a href="https://www.humanlearning.systems/reports/">https://www.humanlearning.systems/reports/</a></p> <p>LOWE, Toby a Dawn PLIMMER, 2019. <i>Exploring the new world: Practical insights for funding, commissioning and managing in complexity</i> [online]. London: Collaborate for social change, Northumbria University [vid. 2020-06-27]. Dostupné z: <a href="http://wordpress.collaboratei.com/wp-content/uploads/1.-Exploring-the-New-World-Report-MAIN-FINAL.pdf">http://wordpress.collaboratei.com/wp-content/uploads/1.-Exploring-the-New-World-Report-MAIN-FINAL.pdf</a></p> <p>SMITH, Mark, 2019. <i>The Tangled and the Trapped – Reforming public services a citizen at a time</i> [online] [vid. 2019-08-08]. Dostupné z <a href="https://tangledandtrapped.wordpress.com/">https://tangledandtrapped.wordpress.com/</a></p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 2 397 528,00 Kč.</b>